

**БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ГОРОДА ОМСКА  
«СРЕДНЯЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА № 110»**  
г. Омск, 644058 ул. 6 Станционная, д.11, (3812) 42-73-00; e-mail:  
[school110@bou.omskportal.ru](mailto:school110@bou.omskportal.ru)

**АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА**  
**по результатам исследования уровня сформированности**  
**функциональной грамотности**  
**за 2022/2023 учебный год**

**Омск, 2023**

## 1 Общая характеристика мониторинга

В 2022/23 учебном году в соответствии с планом ВШК, планом функционирования ВСОКО в течение апреля месяца проводился мониторинг уровня сформированности функциональной грамотности (далее – ФГ).

Цель мониторинга – определение уровня сформированности функциональной грамотности (по видам).

Мониторинг включал проведение диагностических работ в 5-8, 10-х, классах. Всего в мониторинге приняли участие 334 ученика. Информация о проведенных работах представлена в таблице 1.

Таблица 1 - Информация о диагностических работах в 2021/22 учебном году

№ п/п	Диагностическая работа	Сроки проведения	Классы	Количество участников	Уровень
1	Читательская грамотность	В соответствии с графиком оценочных процедур	5-е классы	79	школьный
2	Естественнонаучная грамотность		6-е классы	88	школьный
3	Математическая грамотность		7-е классы	73	школьный
4	Креативное мышление		8-е классы	74	школьный
5	Глобальная компетентность		10-й класс	20	школьный

Диагностические работы школьного уровня проводились с использованием инструментария электронного банка тренировочных заданий Российской электронной школы (РЭШ).

Для оценивания результатов выполнения работы использовался общий балл по каждому направлению функциональной грамотности. На основе суммарного балла, полученного участниками диагностической работы за выполнение всех заданий, определялся уровень сформированности функциональной грамотности по каждому виду. При этом оценивание уровня сформированности креативного мышления у восьмиклассников основано на результатах, сформированных автоматизированной системой РЭШ (результаты в приложении).

## 2 Читательская грамотность

В диагностике уровня сформированности читательской грамотности приняли участие 79 обучающихся 5-х классов. Распределение результатов участников диагностической работы по уровням сформированности читательской грамотности представлено в таблице 2.

Таблица 2 - Результаты по уровням сформированности читательской грамотности

Класс	Уровни				
	Низкий, чел.	Ниже базового, чел.	Базовый, чел.	Повышенный, чел.	Высокий, чел.
5 «А»	2	4	4	5	0
5 «Б»	1	11	4	1	0
5 «В»	2	9	6	3	0
5 «Г»	0	9	13	5	0
Всего человек	5	33	27	14	0
Процентное выражение (%)	6,3	41,7	34,17	17,73	0



Из таблицы 2 следует, что 6,32% обучающихся имеют низкий уровень читательской грамотности; 41,7% - ниже базового. При этом большая часть участников тестирования показали базовый и повышенный уровень, оцениваемой грамотности (34,17% и 17,73%).

Результаты выполнения диагностической работы показывают, что наиболее успешно обучающиеся справляются с заданиями, проверяющими умения выявлять информацию, однако отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих давать оценку проблеме, интерпретировать, рассуждать.

### 3 Естественнонаучная грамотность

В оценке уровня сформированности естественнонаучной грамотности приняли участие 88 обучающихся 6-х классов. Распределение результатов представлено в таблице 3.

Таблица 3 - Результаты по уровням сформированности естественнонаучной грамотности

Класс	Уровни				
	Низкий, чел.	Ниже базового, чел.	Базовый, чел.	Повышенный, чел.	Высокий, чел.
6 «А»	1	16	5	2	1
6 «Б»	2	12	8	4	0
6«В»	1	10	5	2	1
6 «Г»	1	12	4	1	0
Всего человек	5	50	22	9	2
Процентное выражение (%)	5,68	56,81	25	10,24	2,27

Таблица 4 – Анализ овладения обучающимися проверяемыми умениями

№ п/п	Проверяемые метапредметные умения	% обучающихся, справившихся с заданиями
1	Интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов	32,95
2	Применение естественнонаучных методов исследования	51,13
3	Научное объяснение явлений	63,63
4-5	Естественнонаучное рассуждение	35,22

Из таблицы 3 следует, что 5,68% обучающихся имеют низкий уровень естественнонаучной грамотности; 56,81% - ниже базового. При этом меньшая часть участников тестирования показали базовый, повышенный и высокий уровни, оцениваемой грамотности (25%, 10,24% и 2,27%).

В диагностической работе проверялись следующие метапредметные умения, таблица 4: интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов, применение естественно-научных методов исследования, научное объяснение явлений. Наибольшее количество обучающихся выполнили задание, в которых необходимо привести научные доказательства к какому-либо явлению.

### 4 Математическая грамотность

В мониторинге математической грамотности приняли участи 73 учащихся 7-х классов. При проведении мониторинга учащиеся 7А и 7Б классов выполняли диагностическую работу из 10 заданий (40 минут); остальные – 4 задания (20 минут). Так как структура работ разная, то и критерии оценивания отличаются. Результаты диагностических работ представлены в таблице 5.



Таблица 5 - Результаты по уровням сформированности математической грамотности, 7А и 7Б классы

Класс	Уровни			
	Недостаточный, чел.	Низкий, чел.	Средний, чел.	Повышенный, чел.
7«А»	6	9	4	1
7 «Б»	3	11	6	0
Всего человек	9	20	10	1
Процентное выражение (%)	22,5	50	25	2,5

Из таблицы 5 следует, что у 50% обучающихся низкий уровень математической грамотности. Средний и повышенный уровни достигли 25% и 2,5%.

Таблица 6 - Результаты по уровням сформированности математической грамотности, 7В и 7Г классы

Класс	Уровни				
	Низкий, чел.	Ниже базового, чел.	Базовый, чел.	Повышенный, чел.	Высокий, чел.
7«В»	3	6	4	0	0
7 «Г»	6	13	1	0	0
Всего человек	9	19	5	0	0
Процентное выражение (%)	27,27	57,57	15,16	0	0

Из таблицы 6 следует, что у большей части обучающихся низкий уровень математической грамотности.

Структура овладения обучающимися проверяемыми умениями представлена в таблице 7.

Таблица 7 – Анализ овладения обучающимися проверяемыми умениями

№ п/п	Проверяемые метапредметные умения	% обучающихся, справившихся с заданиями
1	Формулировать ситуацию математически	41,03
2	Применять математические понятия, факты, процедуры размышления	60,27
3	Интерпретировать, использовать и оценивать математические результаты	39,72
4	Математическое рассуждение	26,02

Обучающиеся, показавшие низкий уровень сформированности математической грамотности, как правило, имеют ограниченные знания, которые они могут применять только в относительно знакомых ситуациях. Для них характерно прямое применение только хорошо известных математических знаний в знакомой ситуации и выполнение очевидных вычислений.

Таким образом, результаты диагностических работ демонстрируют, что большая часть обучающихся показали низкий уровни сформированности математической грамотности. Большинство обучающихся 7-х классов не владеют компетенциями математической грамотности, при этом самый большой процент освоения по компетенции «Применять математические понятия, факты, процедуры размышления» (60,27%).



## 5 Креативное мышление

При выполнении заданий, направленных на определение способности к креативному мышлению, обучающиеся должны были продемонстрировать владение компетентностями выдвижения, оценки и доработки идей в решении социальных проблем. Структура работы – 6 заданий (время выполнения – 40 минут). Количественный анализ выполненных заданий сформирован системой обработки результатов (fg.resh.edu.ru) и представлен в приложении.

В мониторинге приняли участие 74 обучающихся. Результаты выполнения работы представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Результаты по уровням сформированности креативного мышления

Класс	Уровни			
	Недостаточный, чел.	Низкий, чел.	Средний, чел.	Повышенный, чел.
8 «А»	4	8	4	0
8 «Б»	7	5	7	0
8«В»	11	9	0	0
8 «Г»	11	6	2	0
Всего человек	33	28	13	0
Процентное выражение (%)	44,59	37,83	17,58	0

Учитывая особенности используемой методики можно сделать вывод о том, что 56,25% обучающихся достигли базового уровня функциональной грамотности (креативное мышление).

## 6 Глобальная компетентность

Глобальная компетентность определяется как многомерная способность, которая включает в себя:

- способность изучать глобальные и межкультурные проблемы;
- понимать и ценить различные взгляды и мировоззрения;
- успешно и уважительно взаимодействовать с другими;
- принимать меры для коллективного благополучия и устойчивого развития.

В работе приняли участие 20 обучающихся 10-го класса. В таблице 9 приведены данные об уровне сформированности глобальных компетенций.

Таблица 9 – Результаты по уровням сформированности глобальных компетенций

Класс	Уровень		
	Ниже базового (%)	Базовый (%)	Повышенный (%)
10 «А»	70	20	10

## 7 Общие выводы

1. Низкие результаты обучающихся обусловлены затруднениями, связанными с новизной формата и содержания задач, а также недостаточным опытом выполнения заданий, направленных на формирование и оценку функциональной грамотности.

2. Результаты выполнения диагностических работ показывают, что наиболее успешно обучающиеся справляются с заданиями, проверяющими умения выявлять информацию.

3. Отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих давать оценку проблемы, интерпретировать, рассуждать.



4. Низкие результаты связаны с недостаточным умением использовать предметные знания и умения при решении учебно-практических задач (проблем).

5. Причины низких результатов по направлениям функциональной грамотности у большинства обучающихся классов, могут быть связаны с тем, что в процессе обучения школьники практически не имеют опыта выполнения заданий междисциплинарного характера.

6. Подготовленные КИМ не всегда позволяют объективно оценить уровень достижения обучающимися проверяемых умений, т.к. отсутствует описание системы оценивания (перевода баллов в уровни сформированности функциональной грамотности по видам).

## 8 Рекомендации

1. Обеспечить внесение корректив в содержательный раздел ООП: скорректировать рабочие программы по предметам и курсам внеурочной деятельности с учетом подходов и требований по формированию функциональной грамотности.

2. Ввести в педагогическую практику работы школы систему оценки заданий в формате PISA.

3. Использовать возможности программ внеурочной деятельности для расширения надпредметной сферы, включающей ключевые компетенции, соответствующие функциональной грамотности.

4. Организовать мероприятия по обмену опытом в области формирования и оценки функциональной грамотности на различных уровнях.

5. Выявить педагогов, которые успешно применяют методы и приемы формирования отдельных видов функциональной грамотности, и организовать мастер-классы, открытые уроки, направленные на внутришкольное повышение квалификации в области формирования и развития функциональной грамотности.

6. Учителям-предметникам, преподающим в 5–9-х классах:

– уделить на уроках внимание разбору и выполнению заданий, которые в процессе исследования были решены на низком уровне;

– выявить проблемные зоны как класса в целом, так и отдельных обучающихся;

– использовать на уроках сертифицированные задания по функциональной грамотности, опубликованные в открытом доступе, в системе на уроках использовать задания РЭШ во время закрепления и систематизации знаний;

– в рамках текущего контроля и промежуточной аттестации включать задания разных типов, аналогичные заданиям, представленным в диагностиках по функциональной грамотности;

– на уроках и во внеурочной деятельности предусматривать задания, направленные на умение интерпретировать информацию, представленную в различных формах (таблицы, диаграммы, графики реальных зависимостей), задания с использованием статистических показателей для характеристики реальных явлений и процессов;

– формировать навык установления причинно-следственных связей, умение строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и выводы;

– совершенствовать умение выдвижения гипотезы при решении учебных задач и понимания необходимости их проверки.

Тьютор ВСОКО



Чуприна М.В.