

**БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ГОРОДА ОМСКА
«СРЕДНЯЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА № 110»**
г. Омск, 644058 ул. 6 Станционная, д. 11, (3812) 42-73-00; e-mail:
school110@bou.omskportal.ru

**АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА
по результатам исследования уровня сформированности
функциональной грамотности
за 2021/2022 учебный год**

Омск, 2022

1. Общая характеристика мониторинга

В 2021/22 учебном году в соответствии с планом ВШК, планом функционирования ВСОКО в течение апреля месяца проводился мониторинг уровня сформированности функциональной грамотности (далее – ФГ).

Цель мониторинга – определение уровня сформированности функциональной грамотности.

Мониторинг включал проведение диагностических работ в 5-8, 10-х, в 11-х классах. Всего в мониторинге приняли участие 385 учеников. Информация о проведенных работах представлена в таблице 1.

Таблица 1 - Информация о диагностических работах в 2021/22 учебном году

№ п/п	Диагностическая работа	Сроки проведения	Классы	Количество участников	Уровень
1	Читательская грамотность	4-28.04.2022	5-е классы	103	школьный
2	Естественно-научная грамотность	4-28.04.2022	6-е классы	77	школьный
3	Математическая грамотность	4-28.04.2022	7-е классы	79	школьный
4	Креативное мышление	4-28.04.2022	8-е классы	71	школьный
5	Глобальная компетентность	4-28.04.2022	10-й класс	19	школьный
6	Финансовая грамотность	4-28.04.2022	11-й класс	36	школьный

Всего проведено 6 диагностических работ. Диагностические работы школьного уровня проводились с использованием инструментария электронного банка тренировочных заданий Российской электронной школы (РЭШ).

Для оценивания результатов выполнения работы использовался общий балл по каждому направлению функциональной грамотности. На основе суммарного балла, полученного участниками диагностической работы за выполнение всех заданий, определялся уровень сформированности функциональной грамотности по каждому направлению. Выделено три уровня сформированности функциональной грамотности: низкий, средний, высокий, за исключением финансовой грамотности.

2. Читательская грамотность

В диагностике уровня сформированности читательской грамотности приняли участие 103 обучающихся 5-х классов. Распределение результатов участников диагностической работы по уровням сформированности читательской грамотности представлено в таблице 2.

Таблица 2 Результаты по уровням сформированности читательской грамотности

Класс	Уровень		
	Низкий (%)	Средний (%)	Высокий (%)
5 «А»	40	32	18
5 «Б»	37	48	15
5 «В»	54	33	13
5 «Г»	70	21	9
Среднее значение	50	36	14

Половина обучающихся 5-х классов имеют низкий уровень сформированности читательской грамотности. При этом лишь 36% достигли среднего уровня. Высокий уровень показали только 14% учеников.

Результаты выполнения диагностической работы показывают, что наиболее успешно обучающиеся справляются с заданиями, проверяющими умения выявлять информацию, однако отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих давать оценку проблеме, интерпретировать, рассуждать.

3. Естественно-научная грамотность

В оценке уровня сформированности естественно-научной грамотности приняли участие 77 обучающихся 6-х классов. Распределение результатов представлено в таблице 3.

Таблица 3 - Результаты по уровням сформированности естественно-научной грамотности

Класс	Уровень		
	Низкий (%)	Средний (%)	Высокий (%)
6«А»	58	21	21
6 «Б»	23	64	13
6 «В»	53	35	12
6 «Г»	58	26	16
Среднее значение	48	37	15

Таблица 4 – Анализ овладения обучающимися проверяемыми умениями

№ п/п	Проверяемые метапредметные умения	% обучающихся, справившихся с заданиями
1	Интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов	44
2	Применение естественно-научных методов исследования	59
3	Научное объяснение явлений	42
4	Естественно-научное рассуждение	67

Из таблицы 3 видно, что высокий уровень сформированности естественно-научной грамотности показали 15% обучающихся 6-х классов. Низкий уровень у 48% шестиклассников. Средний и высокий уровни в совокупности составляют 52%.

В диагностической работе проверялись следующие метапредметные умения, таблица 4: интерпритация данных и использование научных доказательств для получения выводов, применение естественно-научных методов исследования, научное объяснение явлений. Наибольшее количество обучающихся выполнили задание, в которых необходимо привести научные доказательства к какому-либо явлению.

4. Математическая грамотность

В мониторинге математической грамотности приняли участие 79 учащихся 7-х классов. Оценка уровня сформированности проводилась по 2 процедурам: с использованием тренировочных заданий РЭШ и региональная комплексная исследовательская работа (два задания). Во внутренней диагностики приняли участие 79 обучающихся, во внешней – 91 обучающийся. Результаты диагностических работ представлены в таблице 5.

Таблица 5 - Результаты по уровням сформированности математической грамотности (внутренняя оценка).

Класс	Уровень		
	Низкий (%)	Средний (%)	Высокий (%)
7«А»	55	45	5
7 «Б»	53	16	31
7 «В»	95	5	0
7 «Г»	90	5	5
Среднее значение	72	18	10

Из таблицы 5 следует, что более чем у 70% обучающихся низкий уровень математической грамотности. Это означает, что почти каждый четвертый семиклассник не достигает порога математической грамотности. В 7-х классах высокий и средний уровни достигли всего 32%.

Анализ данных внешней оценки – это два задания из комплексной исследовательской работы, процент выполнения которых составляет 35%.

Структура овладения обучающимися проверяемыми умениями представлена в таблице 6.

Таблица 6 – Анализ овладения обучающимися проверяемыми умениями

№ п/п	Проверяемые метапредметные умения	% обучающихся, справившихся с заданиями
1	Формулировать ситуацию математически	58
2	Применять математические понятия, факты, процедуры размышления	53
3	Интерпретировать, использовать и оценивать математические результаты	7
4	Математическое рассуждение	2

Обучающиеся, показавшие низкий уровень сформированности математической грамотности, как правило, имеют ограниченные знания, которые они могут применять только в относительно знакомых ситуациях. Для них характерно прямое применение только хорошо известных математических знаний в знакомой ситуации и выполнение очевидных вычислений.

Таким образом, результаты диагностических работ демонстрируют, что 72% обучающихся показали низкий уровень сформированности математической грамотности (по данным диагностических материалов РЭШ), и 65% по результатам комплексной исследовательской работы. Большинство обучающихся 7-х классов не владеют компетенциями математической грамотности, при этом самый большой процент освоения по компетенции «Формулировать ситуацию математически» (58%).

5. Креативное мышление

При выполнении заданий, направленных на определение способности к креативному мышлению, обучающиеся должны были продемонстрировать владение компетентностями выдвижения, оценки и доработки идей в решении социальных проблем.

В мониторинге приняли участие 71 ученик. Результаты выполнения работы представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Результаты по уровням сформированности креативного мышления

Класс	Уровень		
	Низкий (%)	Средний (%)	Высокий (%)
8«А»	35	35	30
8 «Б»	69	31	0
8 «В»	50	41	9
8 «Г»	62	31	7
Среднее значение	54	35	11

Из таблицы видно, что почти половина восьмиклассников смогла продемонстрировать на среднем (35%) и высоком (11%) уровнях степень развития креативного мышления. При этом 54% не справилась с заданиями диагностики.

Результаты выполнения заданий показали, что у большинства обучающихся сформированы следующие умения:

- выдвигать различные причины обсуждаемой ситуации (66%);
- формулировать и выдвигать разнообразные идеи (52%);
- выбирать наиболее удачные идеи для понимания обсуждаемой проблемы (52%).

6. Глобальная компетентность

Глобальная компетентность определяется как многомерная способность, которая включает в себя:

- способность изучать глобальные и межкультурные проблемы;
- понимать и ценить различные взгляды и мировоззрения;
- успешно и уважительно взаимодействовать с другими;
- принимать меры для коллективного благополучия и устойчивого развития.

В работе приняли участие 19 обучающихся 10-го класса. Из них: справились с заданиями частично – 17 человек (90%), остальные верно выполнили – 0 заданий из 4. В таблице 8 приведены данные об уровне сформированности глобальных компетенций.

Таблица 8 – Результаты по уровням сформированности глобальных компетенций

Класс	Уровень		
	Низкий (%)	Средний (%)	Высокий (%)
10 «А»	63	26	11

Из таблицы 8 следует, что большинство обучающихся (63%) не умеют оценивать информацию, формулировать аргументы, объяснять причины возникновения ситуации, а 48% не умеют прогнозировать последствия и результаты действий и отношений.

7. Финансовая грамотность

В диагностике уровня сформированности финансовой грамотности приняли участие 36 обучающихся 11-х классов. Распределение результатов участников диагностической работы по уровням сформированности финансовой грамотности представлено в таблице 9.

Таблица 9 – Результаты диагностики по уровням сформированности финансовой грамотности

Класс	Недостаточный	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
11 «А»	0 (0%)	0 (0%)	4 (24%)	11 (65%)	2 (11%)
11 «Б»	0 (0%)	2 (11%)	3 (16%)	7 (37%)	7(37%)
Итого	0 (0%)	2 (6%)	7 (19%)	18 (50%)	9 (25%)

В ходе диагностики проверялись следующие умения:

- знание и понимание обучающимися финансовых продуктов, финансовых рисков и понятий;
- способность обучающихся получать, понимать и оценивать релевантную информацию, необходимую для принятия решений с учетом возможных финансовых последствий;
- способность принимать эффективные решения в различных финансовых ситуациях;
- применение знаний, понимание, умение применять соответствующие знания при покупках и в других финансовых контекстах, а также умение принимать соответствующие решения по отношению к себе, другим, обществу и окружающей среде.

Результаты диагностических работ демонстрируют, что 6% обучающихся 11-го класса показали низкий уровень сформированности финансовой грамотности, остальные – достаточный и высокий. Большинство обучающихся владеют компетенциями финансовой грамотности.

8. Общие выводы

1. Низкие результаты обучающихся обусловлены затруднениями, связанными с новизной формата и содержания задач, а также недостаточным опытом выполнения заданий, направленных на формирование и оценку функциональной грамотности.

2. Результаты выполнения диагностических работ показывают, что наиболее успешно обучающиеся справляются с заданиями, проверяющими умения выявлять информацию.

3. Отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих давать оценку проблемы, интерпретировать, рассуждать.

4. Низкие результаты связаны с недостаточным умением использовать предметные знания и умения при решении учебно-практических задач (проблем).

5. Самые низкие результаты связаны с умением применять полученные знания в лично значимой ситуации.

6. При выполнении заданий по всем видам функциональной грамотности обучающиеся показали низкий уровень сформированности общеучебных

умений, основным из которых является умение работать с информацией, представленной в различных формах (текстах, таблицах, диаграммах или рисунках).

7. Причины низких результатов по направлениям функциональной грамотности у большинства обучающихся классов, могут быть связаны с тем, что в процессе обучения школьники практически не имеют опыта выполнения заданий междисциплинарного характера, а развитие общеучебных умений осуществляется преимущественно в границах учебных предметов; обучающиеся редко оказываются в жизненных ситуациях (в том числе моделируемых в процессе обучения), в которых им необходимо решать социальные, научные и личные задачи.

8. Подготовленные КИМ не всегда позволяют объективно оценить уровень достижения обучающимися проверяемых умений.

9. Рекомендации

1. Обеспечить внесение корректив в содержательный раздел ООП: скорректировать рабочие программы по предметам и курсам внеурочной деятельности с учетом подходов и требований по формированию функциональной грамотности.

2. Ввести в педагогическую практику работы школы систему оценки заданий в формате PISA.

3. Провести анализ типичных затруднений обучающихся по различным видам функциональной грамотности.

4. Использовать возможности программ внеурочной деятельности для расширения надпредметной сферы, включающей ключевые компетенции, соответствующие функциональной грамотности.

5. Организовать мероприятия по обмену опытом в области формирования и оценки функциональной грамотности на различных уровнях.

6. Выявить педагогов, которые успешно применяют методы и приемы формирования отдельных видов функциональной грамотности, и организовать мастер-классы, открытые уроки, декады педагогического мастерства, направленные на внутришкольное повышение квалификации в области формирования и развития функциональной грамотности.

7. Руководителям ШМО проанализировать причины неуспешного выполнения отдельных групп заданий и организовать коррекционную работу по ликвидации выявленных проблем, а также по их предупреждению.

8. Учителям-предметникам, преподающим в 5–9-х классах:

– уделить на уроках внимание разбору и выполнению заданий, которые в процессе исследования были решены на низком уровне;

– выявить проблемные зоны как класса в целом, так и отдельных обучающихся;

– использовать на уроках сертифицированные задания по функциональной грамотности, опубликованные в открытом доступе, в системе на уроках использовать задания РЭШ во время закрепления

и систематизации знаний;

– в рамках текущего контроля и промежуточной аттестации включать задания разных типов, аналогичные заданиям, представленным в диагностиках по функциональной грамотности;

– на уроках и во внеурочной деятельности предусматривать задания, направленные на умение интерпретировать информацию, представленную в различных формах (таблицы, диаграммы, графики реальных зависимостей), задания с использованием статистических показателей для характеристики реальных явлений и процессов;

– формировать навык установления причинно-следственных связей, умение строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и выводы;

– совершенствовать умение выдвижения гипотезы при решении учебных задач и понимания необходимости их проверки;

– с целью развития креативного мышления включать в учебный процесс задания на выдвижение разнообразных идей и решение социальных проблем, на развитие умения нахождения в тексте и/или приведения самостоятельных аргументов «за» или «против» определенных мнений, суждений, точек зрения;

– овладеть конкретными практическими приемами по составлению заданий, направленных на развитие функциональной грамотности.